

Geacht college, geachte raadsleden, dames en heren,

Enige maanden geleden stond ik ook hier.

Mijn roep om weer in gesprek te komen in FASE 2 in het traject van Gebiedsvisie naar een bestemmingplan is toen gehonoreerd.

De uitkomst van alle overleg is echter buitengewoon teleurstellend en ontmoedigend met deze Kaderstellende Notitie die nu aan de raad wordt voorgelegd..

Een kostbaar en goed proces stond aan de wieg hiervan.
Het leidde tot de breed gedragen geamendeerde Gebiedsvisie 4 jaar geleden.

Phanos was ziedend. Phanos ging falliet.
De curator ging aan de slag.

Er kwam stilte toen er een overeenkomst werd getekend door gemeente en curator.

Gemeente en curator trokken vanaf dat moment samen op met als uitkomst Eilanden 2.0 waarmee de curator de grond per 1 april verkocht aan KWP.

Het bestemmingsplan voor het grootste oppervlak werd vastgesteld met uitzondering van de hoger gelegen terreinen van de curator.

Burgers zijn in dit proces door de curator beperkt gehoord, maar de kritiek van hen is nergens verwoord, integendeel: geschermd wordt door gemeente en curator met draagvlak onder burgers waar dat niet bestaat.

Na mijn inspreken in oktober kreeg de burger weer de kans om mee te praten.
Dat gaf deze burger moed!

Het initiatief van Kloppend Stadshart werd ingebracht en besproken. En ook met het Bewonersplatform vond weer overleg plaats.

Ik rolde van mijn stoel toen ik in februari in een overleg met Gemeente Arnhem en KWP te horen kreeg dat de gemeente binnen de gebiedsvisie woningbouw als doel en middel noodzakelijk vond.

Deze wezenlijke afwijking van de Gebiedsvisie was tot dat moment niet besproken.
Zo verdampte de basis voor een constructief gesprek.

De Kaderstellende Notitie was in concept al lang klaar.
Wij zaten er voor de vorm.

Niet de gebiedsvisie is het uitgangspunt geweest maar Eilanden 2.0.
Niet de burger met het besluit van de raad, maar de curator en de ontwikkelaar bepaalden samen met de gemeente.

Woningbouw werd “ simpelweg noodzakelijk” genoemd
De “ bescheiden winst” voor de eigenaar is zelfs vastgelegd.
Het gevaar van “ Krenten uit de Pap” is gesignaleerd maar niet geborgd.
Onverenigbare functies zijn benoemd maar niet vermeden of opgelost.

Dit kan zo niet!.

Dit is geen kaderstellende notitie.

Dit is veel meer een overeenkomst tussen de Gemeente Arnhem en KWP..

Hoe hadden we het wel gewild?

Ik citeer uit het profiel van Mattijs Loor, D66, Malburgen-West:

Geen eindeloze inspraakprocedures, maar heldere processen waarin de Arnhemmers invloed krijgen op hun eigen leefomgeving.

De huidige tijd vraagt bovendien om een stadsontwikkeling die flexibeler is en die sneller kan inspelen op veranderende omstandigheden.

Is dat hier het geval, meneer Loor?

KWP schrijft:

“ Wij willen dit plan uitvoeren inclusief alle afspraken die de curator van Phanos met u heeft gemaakt”.

Welke afspraken worden hier bedoeld?

Is de gemeente bang voor dreigementen en juridische stappen?

Kloppend Stadshart wordt afgeserveerd omdat zij niet de eigenaar van grond zijn.

Was het niet juist van waarde dat ook burgers in fase 2 in particulier initiatief met plannen zouden komen?

Wat te denken van KWP die dreigend twittert:

“ 150 hectare privaat bezit in Stadsblokken-Meinerswijk . Ontwikkelen, of ontoegankelijk privaat terrein?”

Hoe kan de burger meedenken en meebeslissen als de overheid zich in de tang gehouden toont door een ontwikkelaar?

Wat maakt het zo moeilijk om de rug recht te houden?

Zoals de wethouder zei: ***“Een “ hoofdpijndossier”!***

Is een Paracetamol-wijk de oplossing?

Het college geeft aan de raad drie opties waarvan er maar een gekozen kan worden: woningbouw om realiseren van de Gebiedsvisie te betalen.

Ik breng dringend **de verzwegen vierde optie** onder uw aandacht:

De raad handhaaft ongewijzigd de geamendeerde gebiedsvisie als kaderstellend, dus zonder woningbouw als toegevoegd programma.

Burgers, Wijk, KWP, Kloppend Stadshart, Bewonersplatform en anderen gaan aan tafel in een redelijk, eerlijk, transparant, creatief en constructief overleg om samen tot een haalbaar en betaalbaar ontwikkelplan te komen binnen een af te spreken termijn van bijvoorbeeld 6 maanden.

Ik vraag u zoals besloten respect te hebben voor de grillige rivier en rivierneutraal te ontwikkelen, met respect voor de veiligheid van uw burgers in de toekomst

Ik vraag u respect te hebben voor de natuur die ondanks creatief boekhouden toch door een invasie van stenen, inwoners en territoriumgedrag bedreigd wordt met uw voorstel.

Ik vraag u respect te hebben voor uw burgers die zich hebben ingezet voor onze gemeente, hun wijk, de democratie, en het vertrouwen in u,

en ik vraag u om ook uw eigen besluiten te respecteren.

Alleen dan verdient u respect..